

Review der Leitung (Qualitätsbericht)

Name der Kita	Muster-Kita
Name der Leitung	Nina XYZ
Jahr der Bewertung	2025

Der Review ist folgendermaßen aufgebaut:

1. Durchführung und Beteiligung an der Bewertung
 2. Ergebnisse der Überblick
 - 2.1 Anlagen aus der webbasierten Datenbank
 - 2.2 Hervorgehobene Ergebnisse
 3. Besprechung und Einordnung, Kommentierung der Ergebnisse (Am Ende des Reviews können Sie im Jahresverlauf dokumentieren, wenn QM Thema im Team oder auch in Einzelgesprächen war.)

ad 1: Beteiligung und technische Durchführung

- 1.1 Bewertungszeitraum: 05. bis 23. Mai 2025
 - 1.2 Wievielte Bewertung: 4. Bewertung
 - 1.3 Wie viele Mitarbeiter/innen haben teilgenommen? 17

Wer hat nicht teilgenommen und warum:

1.4 Gab es bei Durchführung technische Schwierigkeiten? Wenn ja: welche?

Im Großen und Ganzen unproblematisch; bei 2 MA waren die Emailadressen nicht richtig hinterlegt; konnte aber zeitnah korrigiert werden. Und 1 MA hatte die Email aus Versehen gelöscht; bekam zeitnah dann den Link zur Bewertung erneut zugesandt.

1.5 Erläuterungen zur personellen Situation der Einrichtung

Wir hatten 2024 insgesamt 6 neue MitarbeiterInnen. Die waren jetzt aber mit Blick auf ihre 1. Bewertung in 2025 gut eingearbeitet. Wir Nutzen das QM-Handbuch immer in der Einarbeitsphase, um die neuen MA an unsere Konzeption und deren Umsetzung heranzuführen. Die PiA-Auszubildende tat sich schwer mit dem QM; hatte aktuell andere Schwerpunkte und hat deswegen nicht an der Bewertung teilgenommen.

ad 2.1: Anlagen aus der webbasierten Datenbank

Hier tragen Sie keine Daten ein. Die Ergebnisse entnehmen Sie der **Befragungsstatistik** (in der Datenbank). Diese können Sie ausdrucken und als Anhang dem Review beifügen. (Die ersten vier Auswertungen sind die **Basisauswertungen**):

Alle 9er	Alle Indikatoren, die von einzelnen Mitarbeitern / Mitarbeiterinnen nicht bewertet wurden	Anlage 1
Einrichtung (Zahlen)	Zahlenbezogene Darstellung der Indikatordurchschnittswerte. Diese Übersicht ist auch die Grundlage für das Stärken- und Schwächenprofil. Hier finden Sie auch die Differenzen in der Bewertung der einzelnen Indikatoren. Die Reihenfolge der zahlenmäßigen Darstellung können Sie variieren.	Anlage 2
Einrichtung (Diagramm)	Grafische Darstellung der Indikatordurchschnittswerte	Anlage 3
Durchschnittswerte und Leitungsbewertung	Gegenüberstellung der Durchschnittswerte und der Bewertung durch die Leitung	Anlage 4
Mehrjahres— bezogene Auswertungen	Dies sind die - Einrichtung (Chronik) - Indikatoren (Chronik)	Anlage 5 Anlage 6
Tapete (Chronik)	Enthält gruppenbezogene Durchschnittswerte zu den einzelnen Indikatoren. Hier wird auch abgebildet, wie jede/r Gruppenmitarbeiter/in bewertet hat. Die Bewertungen werden auch im Jahresverlauf dargestellt. Die Tapete ist vor allem für die gruppenbezogene Diskussion und den Vergleich von Gruppen von Bedeutung.	Anlage 7

Anlagen zu diesem Review aus der Bewertungsstatistik (Datenbank):

Anlage 1: Liste der 9er-Bewertungen

Anlage 2: Durchschnittswerte für alle Indikatoren (immer dran anhängen)

Anlage 3: Diagramm: grafische Darstellung der Durchschnittswerte

Anlage 4: Abweichung Durchschnittswerte zu Bewertung der Leitung

Anlage 5: Einrichtung Chronik

Anlage 6: Indikatoren Chronik

Anlage 7: Tapete: Alle Indikatoren, nach Mitarbeiterinnen und Gruppen

ad 2.2: Hervorgehobene Ergebnisse:

2.2.1 Gesamtdurchschnittsergebnis aus Einrichtung	Anlage 6	2025: 3.11 2024: 3.09 2023: 2.89
--	----------	--

Besprechung und Einordnung, Kommentierung durch die Leitung:

Wir sind in den letzten 3 Jahren relativ stabil in der pädagogischen Arbeit gewesen, auch wenn es einige MA-Wechsel und neue bzw. überarbeitete Indikatoren (1.1 Inklusion, 3.5, Nachhaltigkeit, 3.6 Medienbildung etc.) gab,

Basisauswertungen:

2.2.2 Anzahl der Bewertungen mit „9“ = Weiß nicht	Anlage 1	2025: 3 2024: 22 2023: 8
--	----------	--------------------------------

Besprechung und Einordnung, Kommentierung durch die Leitung:

Die neuen MitarbeiterInnen von 2024 sind mittlerweile gut angekommen; die „9“er sind auf einem Tiefststand.

2.2.3 Die fünf stärksten Indikatoren	Anlage 2 (und 3)	2025: KP2.5, KP2.8, KP3.8, KP4.4, KP4.5. 2024: KP3.1, KP2.8, KP2.1, KP3.8, KP4.4 2023: KP3.8, KP5.2, KP1.7, KP3.1, KP2.8
--	------------------	--

Besprechung und Einordnung, Kommentierung durch die Leitung:

Die Stärken bilden zum einen die Themen ab an denen wir gearbeitet haben; 2.5 Bewegung und 4.4 und 4.5 Transparenz für Eltern und Feedbackkultur gehörten zu unseren Entwicklungsvorhaben in 2024. 2.8 Individuelle Unterstützung der Kinder sowie 3.8 Vorbereitung auf die Schule gehören schon weit längerem zu unseren Stärken.

2.2.4 Die fünf schwächsten Indikatoren	Anlage 2 (und 3)	2025: KP2.4, KP1.5, KP1.6, KP3.5, KP3.6 2024: KP2.4, KP3.6, KP3.5, KP3.7, KP1.5 2023: KP2.4, KP2.2, KP3.5, KP3.7, KP1.5
--	------------------	---

Besprechung und Einordnung, Kommentierung durch die Leitung:

Der Übergang von U3 nach Ü3 (2.4) gehört schon seit längerem zu unseren Baustellen. Da müssen wir dann in 2026 mal ran Über die Selbst- und Mitbestimmung der Kinder (1.5 + 1.6) müssen wir uns im Team verständigen: Wir setzen die Arbeitshilfe der pragma gmbh zu Partizipation um. Die Indikatoren Nachhaltigkeit (3.5) und Mediennutzung (3.6) wurden überarbeitet und waren dadurch anspruchsvoller; auch hier ist Handlungsbedarf.

2.2.5 Alle Indikatoren mit einer Differenz von 2 oder mehr Punkten	Anlage 2 (und 3)	2025: KP1.1, KP1.5, KP3.2, KP3.4, KP4.6
---	------------------	---

Besprechung und Einordnung, Kommentierung durch die Leitung:

Diese Themen: Inklusion (1.1), Selbstbestimmung (1.5), lebenspraktische Kompetenzen (3.2),

Sprachbildung (3.4) und Beschwerdemanagement (4.6) waren durch unsere neuen MitarbeiterInnen und auch durch einige Eltern aufgelegt. Hier wurde deutlich, dass es bzgl des aktuell erreichten Niveaus z.T. sehr unterschiedliche Einschätzungen gab. Hier müssen wir gemeinsame Sichtweisen entwickeln.

2.2.6 Die größten (+ und -) Abweichungen zwischen Leistungsbeurteilung und Durchschnittsbeurteilung	Anlage 4	+: KP1.1, KP2-5. KP 2.6 KP 4.6 -: KP4.4, KP4.5, KP 3.4, KP 3.5
--	----------	---

Ich als Leitung war aufgrund der intensiven Diskussionen im Team bei der Inklusion (1.1) sowie der Partizipation (1.5 + 1.6) und des Beschwerdemanagements (4.6.) davon ausgegangen, dass wir schon ein höheres Niveaus erreicht hätten. Da bin ich den Teammitgliedern für ihre Ehrlichkeit in der Bewertung dankbar. Bei den Indikatoren, die schlechter eingeordnet habe (4.4 Transparenz und 4.5 Feedbackkultur sowie Nachhaltigkeit (3.4) und Medienbildung (3.5), bringen mich die Teammitglieder in der nächsten Teamsitzung noch mal auf den neusten Stand der praktischen Umsetzung.

Jahresvergleich:

2.2.7 Alle Indikatoren, die sich verbessert haben (max. 5)		KP1.1, KP2.5, KP2.6, KP3.8, KP4.1
---	--	-----------------------------------

Die Verbesserungen zu Inklusion (1.1) sowie Partizipation (2.5 + 2.6) passen dazu, dass wir in 2024 an diesen Themen bearbeitete haben. Die Verbesserungen bei Vorbereitung der Schulkinder (3.8) und den Elterngesprächen (4.1) stehen damit im Zusammenhang, dass wir die Zusammenarbeit mit der Schule intensivieren konnten bzw. dass die Eltern (über den Elternrat) eigene Vorschläge zur Verbesserung der Kommunikation mit ihnen gemacht haben, die wir dann auch zeitnah weitestgehend umgesetzt haben.,

2.2.8 Alle Indikatoren, die sich verschlechtert haben (max. 5)		KP1.2, KP1.3 KP4.2, KP4.6
---	--	---------------------------

Besprechung und Einordnung, Kommentierung durch die Leitung:

Die Verschlechterungen haben beim Schutzauftrag (1.2) und dem Thema Körper und Sexualität (1.3) damit zu tun, dass wir diesbezüglich unsere Konzepte überarbeitet und diese aufgrund der neuen Anforderungen deutlich anspruchsvoller geworden sind, wir aber diese neuen Anforderungen noch nicht umsetzen konnten. Das steht nun an. Aufgrund von Zeitknappheit und Erkrankungen konnten wir mehrere geplante Angebote zur Elternbildung (4.2) nicht umsetzen. Zum Beschwerdemanagement (siehe auch oben 2.2.6) werden die neuen Anforderungen auch noch nicht in allen Gruppen umgesetzt.

2.2.9 Entwicklungsvorhaben: Ausblick

Mit Blick auf das kommende Kindergartenjahr (2025_26), in dem wir wieder 4 Konzeptionstage haben, stehen folgende Themen/Aufgaben/Baustellen an:

- Bearbeitung der Differenzen und Entwicklung gemeinsamer Sichtweisen unter den alten und neuen MitarbeiterInnen (2.2.2) und sowie der abweichenden Einordnung zw. Team und Leitung (2..2.6)
- Weitere Integration und Umsetzung der neuen Anforderungen Inklusion (1.1), Schutzauftrag (1.2) und Sexualkonzept (1.3), zu Partizipation (1.5 + 1.6) sowie zur Zusammenarbeit mit den Eltern (4.4 bis 4.6) im Kontext der Weiterentwicklung des Beschwerdemanagements.
- Verständigung über mögliche neue Entwicklungsvorhaben: Übergang U3 nach Ü3 (2.4), Kinder an die

Nachhaltigkeit heranführen (3.5 und Medienbildung (3.6).

Wunschstadt, 2. Juni 2025

Ort, Datum

.....Nina YXZ.....

Name der Leitung und Unterschrift

3. QM als Thema in Teamsitzungen, Einzelgesprächen etc.: Vorbereitung auf die Bewertung, Besprechung der Bewertungsergebnisse, Entwicklungsvorhaben, Erarbeiten von Anlagen etc.

Kita: ...Muster Kita..... Leitung: ... Nina XYZ.....

Wann?	Wer?	Was und Wie? Verabredungen, Ergebnisse etc.
Mai 2025	Alle	4. Bewertung
15. Juni 2025	Leitung	Kommentierung der Bewertung und Blick auf Schwerpunkte 2025_26 sowie Agenda für Leitungsteam
18. Juni 2025	Qualitätszirkel	Qualitätszirkel mit Träger und den anderen Leitungen - Feedback über den Verlauf der Bewertung - Erster Blick auf die Bewertungsergebnisse - Verständigung über die nächsten Schritte in 2025_26 - usw.
27. Juni 2025	Gesamtteam	4. Konzeptionstag:2024_2026 - wechselseitiges Feedback zur Bewertung - erster Blick auf die Bewertungsergebnisse - Differenzen bearbeiten, gemeinsame Sichtweisen - Brainstorming nächste Schritte, mögliche Arbeitsschwerpunkte, mögliche Entwicklungsvorhaben etc. - Blick nach vorne auf 2025_26
18. Sep. 2025	Leitungsteam	Planung und Vorbereitung I. Konzeptionstag 2025_26 - Situation in den Gruppen - Zweiter Blick auf die Bewertung: Differenzen, Stärken-Schwächen-Profil, mögliche Entwicklungsvorhaben - Verständigung über realistische Arbeitsschwerpunkte und Entwicklungsvorhaben in

		2025_26 - Arbeitsteilung im Leitungsteam - usw.
16. Sep. 2025	Qualitäts-zirkel	Qualitätszirkel mit Träger und den anderen Leitungen - Stand in den Einrichtungen - I. Ideen der Leitungen und des Trägers zu Arbeitsschwerpunkten und Entwicklungsvorhaben 2025_26 - Ggf. übergreifende Entwicklungsvorhaben - Unterstützungsbedarf durch den Träger - Verständigung über die nächsten Schritte in 2025_26 - usw.
2. Okt. 2025	Gesamtteam	I. Konzeptionstag 2025_26 - Aktuelle Situation in den Gruppen - Zweiter Blick auf die Bewertungsergebnisse - Verständigung über mögliche Arbeitsschwerpunkte und Entwicklungsvorhaben - Unterstützungsbedarf, Arbeitsteilung, Zusammenarbeit mit anderen Kitas etc. - Planung der weiteren Konzeptionstag 2025_26 - usw.
November	Qualitäts-zirkel	
November	Leitungs-team	
Januar	Gesamtteam	

Beliebig viele Einträge